

Linee Guida del processo agli enti *ex* D.Lgs. n. 231/2001

La «natura» della responsabilità degli enti



**Il procedimento penale: luogo di accertamento dell'illecito amministrativo.
Triplice esigenza**

Approntare tutti gli strumenti di accertamento di cui è provvisto il processo penale, essendo la responsabilità dell'ente discendente da reato

Maggiore Garanzia:
Dotare l'ente di strumenti di difesa idonei nel caso sia destinatario di provvedimenti sanzionatori (es. misure cautelari)

Colmare le lacune e i dubbi non facilmente superabili in assenza di precedenti specifici

Art. 34 D.lgs. 231/01

Per il procedimento relativo agli illeciti amministrativi dipendenti da reato si osservano le norme di questo capo nonché, in quanto compatibili, le disposizioni del codice di procedura penale e del D.lgs. 271/1989

Tale previsione costituisce il «**Faro di orientamento**» dell'intero procedimento alle persone giuridiche.

CRITERI ASCRITTIVI DELLA RESPONSABILITÀ ALL'ENTE

CRITERI OGGETTIVI:

1. Reato commesso da soggetti funzionalmente legati all'ente:

a) in posizione «apicale»

soggetti che esercitano funzioni di rappresentanza, amministrazione, direzione dell'ente o di unità organizzativa (ad es. i dirigenti)

b) in posizione subordinata

soggetti sottoposti, in concreto, a direzione o vigilanza degli apicali (i lavoratori dipendenti, ma anche collaboratori occasionali esterni, consulenti, agenti, faccendieri, etc.)

2. Reato commesso nell'interesse o a vantaggio dell'ente

**INTERESSE
dell'ente**

La condotta criminosa è finalizzata, secondo una valutazione *ex ante*, all'utilità dell'ente

**VANTAGGIO
dell'ente**

Il risultato del reato è oggettivamente vantaggioso per l'ente, secondo una valutazione *ex post*

Es. La società ha avuto un risparmio di spesa

CRITERI SOGGETTIVI

Se il reato è commesso da soggetti apicali:

Modello della «politica d'impresa»
(immedesimazione organica):
presunzione di colpevolezza dell'ente



L'ente è esente da responsabilità
solo se dimostra:

- a) di aver adottato ed efficacemente attuato un MOG;
- b) l'esistenza di un O.d.V. autonomo;
- c) che la Vigilanza dell'O.d.V. sia stata effettiva;
- d) l'elusione fraudolenta del modello da parte dell'apicale.

Se il reato è commesso da soggetti subordinati

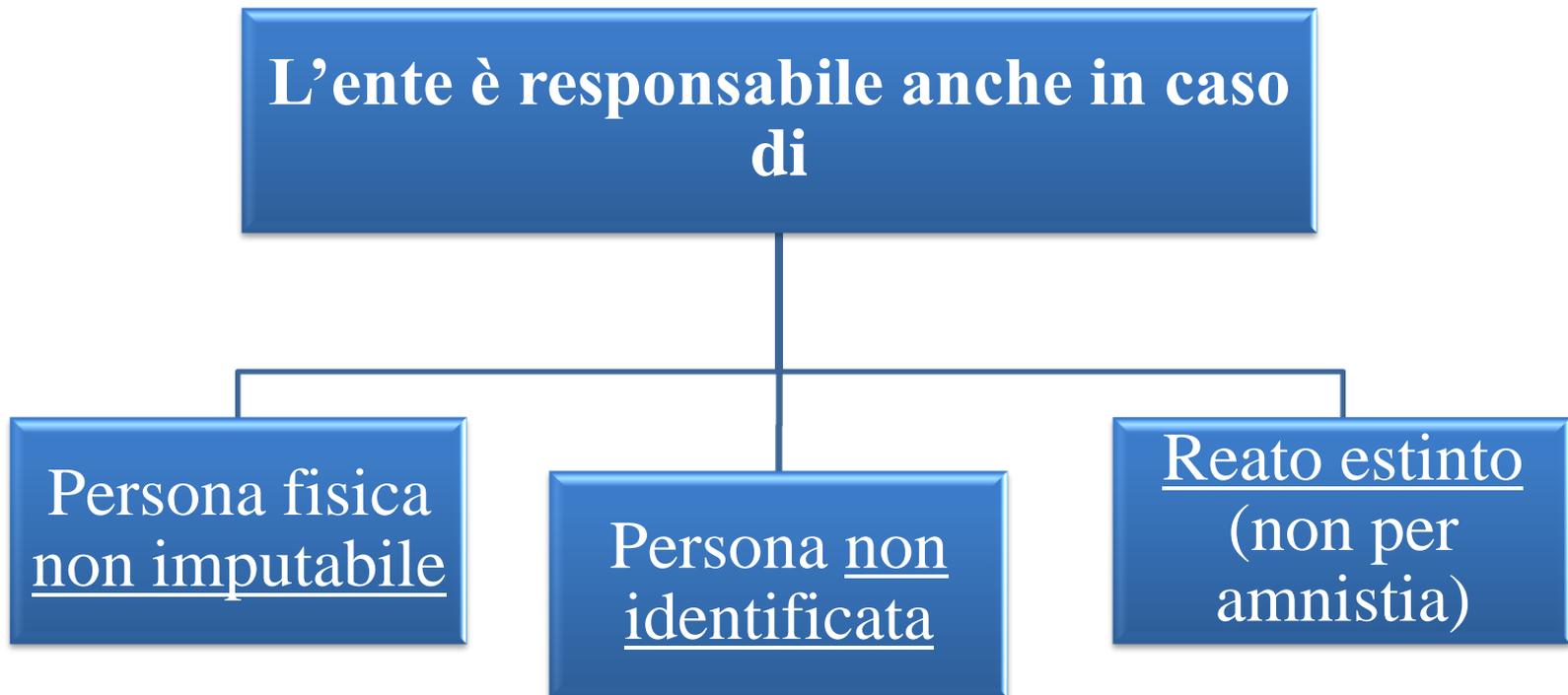
**Modello della
«colpa di organizzazione»**

mancato impedimento del reato che
si traduce in una forma di
agevolazione da parte dell'ente

L'ente è responsabile se:

- a) il reato è commesso per inosservanza degli obblighi di prevenzione e vigilanza;
- b) non è stato adottato o correttamente eseguito il MOG;
- c) il MOG è inefficace;
- d) l'O.d.V. è inerme.

Autonomia della responsabilità e del processo all'ente



SISTEMA SANZIONATORIO *ex* D.lgs. 231/2001

Alla Società ritenuta responsabile dell'illecito il Giudice penale applica:

- **Sanzione pecuniaria:** sanzione ordinaria, il sistema funziona per quote (min.100 max.1000;). L'importo di una quota va da € 258,00 a € 1.549,00
- **Sanzioni interdittive:** sanzioni aggiuntive (applicabili solo nei casi previsti *ex lege*):
 - i. interdizione dall'esercizio dell'attività;
 - ii. sospensione o revoca autorizzazioni;
 - iii. divieto di contrarre con la P.A.;
 - iv. esclusione da finanziamenti, contributi;
 - v. divieto di pubblicizzare beni o servizi.
- **Confisca** del prezzo o del profitto del reato (anche per equivalente). È sempre disposta con sentenza di condanna
- **Pubblicazione della sentenza di condanna**

Quadro statistico delle contestazioni 231 nel circondario milanese

Art. d.lgs.	Iscritti	Pendenti	Definiti	Archiviati	Rinvio a giudizio	444 c.p.p.
Art. 24, truffa in danno dello stato	97	19	78	10	44	5
Art. 24 <i>bis</i> reati informatici	3		3		2	
Art. 24 <i>ter</i> criminalità organizzata	13		8		6	
Art. 25 concussione corruzione	157	40	117	22	74	8

Art. d.lgs.	Iscritti	Pendenti	Definiti	Archiviati	Rinvio a giudizio	444 c.p.p.
art 25 bis falsità in monete	7		7		4	
Art. 25 bis1 delitti contro l'industria e il commercio	5		5		3	
Art. 25 ter reati societari	27	5	22	5	17	1
Art. 25 sexies abusi di mercato	12	3	9			
Art. 25 septies reati colposi contro la persona	18	5	13		13	

Art. d.lgs.	Iscritti	Pendenti	Definiti	Archiviati	Rinvio a giudizio	444 c.p.p.
Art. 25 <i>octies</i> ricettazione riciclaggio	7	2	5	1	3	1
Art. 25 <i>undecies</i> reati ambientali	10	10				

*** Dati messi a disposizione dalla Procura della Repubblica di Milano e riferiti al decennio 2003/2013**

Dati Procura di Milano (2016):

aumento progressivo delle iscrizioni delle persone giuridiche ai sensi del D.lgs. 231/2001.

- **2015:** 38 persone giuridiche iscritte;
- **2016:** 46 iscrizioni (+17%).

Lo *spread* tra i reati presupposto e le iscrizioni rimane elevato (85%), in ragione del fatto che l'iscrizione della persona giuridica è ritenuta ancora una **valutazione discrezionale** rimessa all'Organo inquirente.

**Rapporti tra processo penale
all'autore del reato e il
procedimento a carico dell'ente**

Simultaneus processus ex art. 38 d.lgs. 231/01

Eccezioni:

- a) È stata ordinata la sospensione del procedimento *ex* art. 71 c.p.p.
- b) Procedimento definito con abbreviato, con “patteggiamento” o decreto penale di condanna;
- c) Necessario per osservanza disposizioni processuali



non da intendersi come mere ragioni di carattere funzionale.

L’art. 38, comma 2, non assegna al giudice gli ampi spazi discrezionali dell’art. 18 c.p.p.

- Regressione del processo a carico della persona fisica a causa della nullità della richiesta di rinvio a giudizio



No separazione

La riunione dei procedimenti può infatti operare anche se ci si trova in due fasi diverse. Procedendo separatamente si duplicherebbero le attività processuali dovendosi accertare incidentalmente nel processo a carico dell'ente la sussistenza del reato.

- Regressione del processo a carico dell'ente per nullità della contestazione *ex art. 59* per violazione art. 415 *bis* c.p.p.



Separazione

In questo caso non è consentita la sospensione del processo alla persona fisica.

Piena autonomia della responsabilità della
persona fisica rispetto a quella dell'ente.



L'ente risponde anche quando:

- l'autore del reato da cui dipende l'illecito non è stato identificato o non è imputabile (art. 8, lett. *a*) d.lgs. 231/01)
- il reato si estingue per una causa diversa dall'amnistia (art. 8, lett. *b*) d.lgs. 231/01)