

**TUN**  
**CONTENUTI, LEGITTIMITA' ED APPLICAZIONE**



# **QUANTUN 2025**

## **TUN: CURVE**

### **COSTITUZIONALMENTE**

### **ILLEGITTIME?**

**Avv. Marco Bona**

**Fondazione Croce, Torino, 25.11.2025**

# **IL PRIMO «PECCATO» DI CASS. n. 11319/2025**

**Se risultasse l'illegittimità  
della TUN, che senso  
avrebbe principiare ad  
estenderla in altri ambiti ed  
in via retroattiva?**

# DILEMMI COSTITUZIONALI ETC

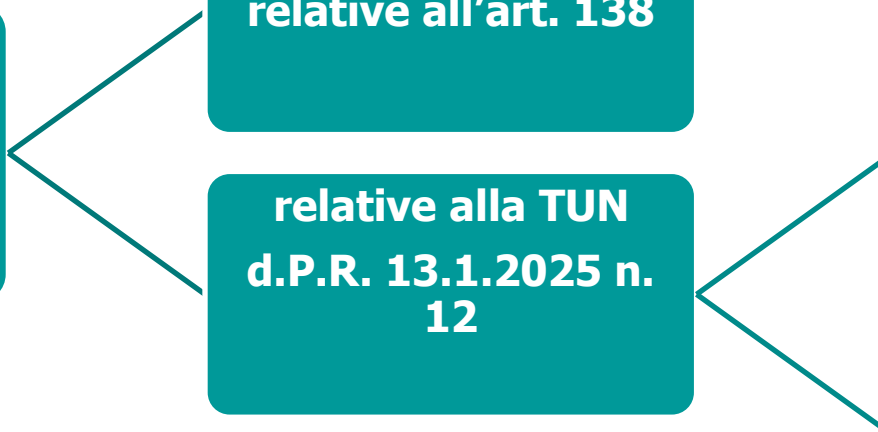
**questioni  
costituzionalità  
legittimità**

**relative all'art. 138**

**relative alla TUN  
d.P.R. 13.1.2025 n.  
12**

**procedurali: tempo  
scaduto?**

**sostanziali**



## GIUSTO RISARCIMENTO

**integralità non limitabile per interessi economici**

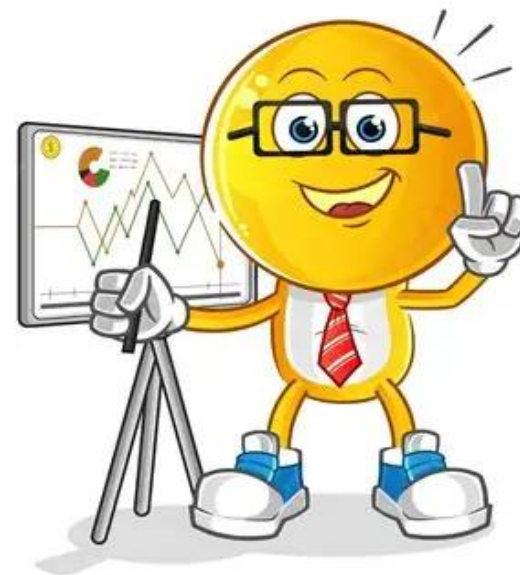
- **co. 1, 138: obiettivo di «razionalizzare i costi gravanti sul sistema assicurativo e sui consumatori» =  
“calcolabilità/controllabilità”,  
prevedibilità (v. CdS, 20 febbraio 2014,  
n. affare 194/2024)**

## INCOSTITUZIONALITA' ART. 138

- ❑ **disciplina settoriale in manifesto  
contrasto con l'art. 3 Cost.**

***(discriminazioni fra danneggiati: «[s]e  
infatti la salute è un diritto costituzionale  
protetto, necessariamente uguale per  
tutti, anche la misura del risarcimento  
dovrebbe essere (a parità di pregiudizio)  
uguale per tutti», M. ROSSETTI, Il danno  
da lesione della salute, Padova, 2001,  
857)***

# QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI



## QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

**art. 138, comma 2, lett. c)**

**criterio, relativamente alle somme-base del danno biologico permanente, per cui**  
***«il valore economico del punto è funzione crescente della percentuale di invalidità e l'incidenza della menomazione sugli aspetti dinamico-relazionali della vita del danneggiato cresce in modo più che proporzionale rispetto all'aumento percentuale assegnato ai postumi»***

# QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

**art. 138, comma 2, lett. c)**

**criterio altamente critico:**

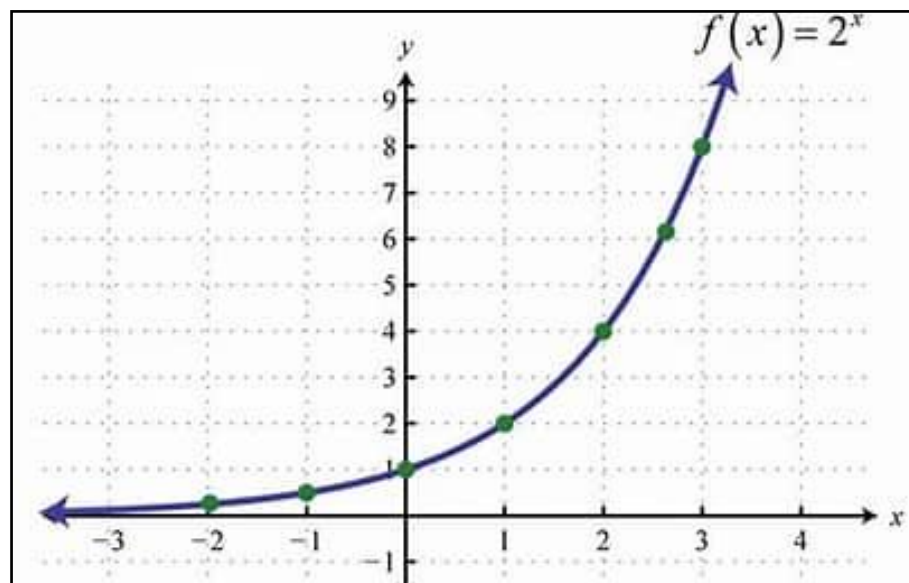
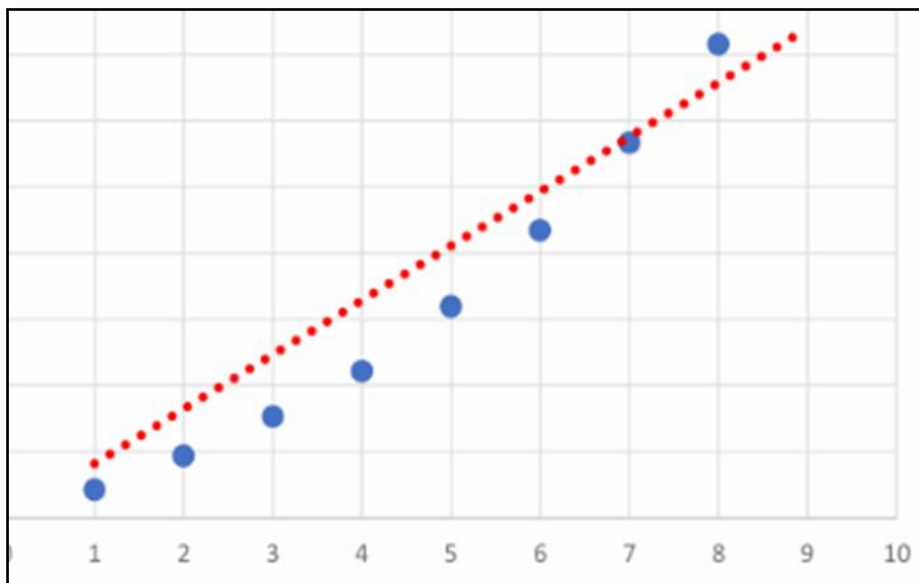
- ❑ **questi profili mutano a seconda dei singoli casi concreti**
- ❑ **di fatto, assunta l'esistenza di una quota «esistenziale» tale da progredire in via automatica più che proporzionalmente rispetto alla crescita della percentuale di invalidità permanente**



# QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

**art. 138, comma 2, lett. c)**

**n.b.: criterio tale da trasformare la crescita  
da lineare in curva esponenziale e  
parabola**



# QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

- ❑ **delega “in bianco” e, quindi, violazione dell’art. 76 Cost.?**
  - ❑ **criterio è rispettato e non genera questioni di disparità tra danneggiati con violazione dell’art. 3 Cost.?**



## QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

**art. 138, comma 2, lett. c)  
= art. 139, comma 1, lett. a), ma con una  
differenza**

***«a titolo di danno biologico permanente, è liquidato per i postumi da lesioni pari o inferiori al 9 per cento un importo crescente in misura più che proporzionale in relazione a ogni punto percentuale di invalidità; tale importo è calcolato in base all'applicazione a ciascun punto percentuale di invalidità del relativo coefficiente secondo la correlazione stabilita dal comma 6»***

# QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

## Curve, crescite e progressioni in violazione dei criteri di legge: discriminazioni e risarcimenti inferiori

### Art. 139, comma 6

per un punto percentuale di invalidità pari a 1 si applica un coefficiente moltiplicatore pari a 1  
per un punto percentuale di invalidità pari a 2 si applica un coefficiente moltiplicatore pari a 1,1  
per un punto percentuale di invalidità pari a 3 si applica un coefficiente moltiplicatore pari a 1,2  
per un punto percentuale di invalidità pari a 4 si applica un coefficiente moltiplicatore pari a 1,3  
per un punto percentuale di invalidità pari a 5 si applica un coefficiente moltiplicatore pari a 1,5  
per un punto percentuale di invalidità pari a 6 si applica un coefficiente moltiplicatore pari a 1,7  
per un punto percentuale di invalidità pari a 7 si applica un coefficiente moltiplicatore pari a 1,9  
per un punto percentuale di invalidità pari a 8 si applica un coefficiente moltiplicatore pari a 2,1  
per un punto percentuale di invalidità pari a 9 si applica un coefficiente moltiplicatore pari a 2,3

la progressione è più che proporzionale: se la differenza fra 1% e 2%, infatti, è di € 1.023, la differenza fra 8% e 9% è di € 3.325

# QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

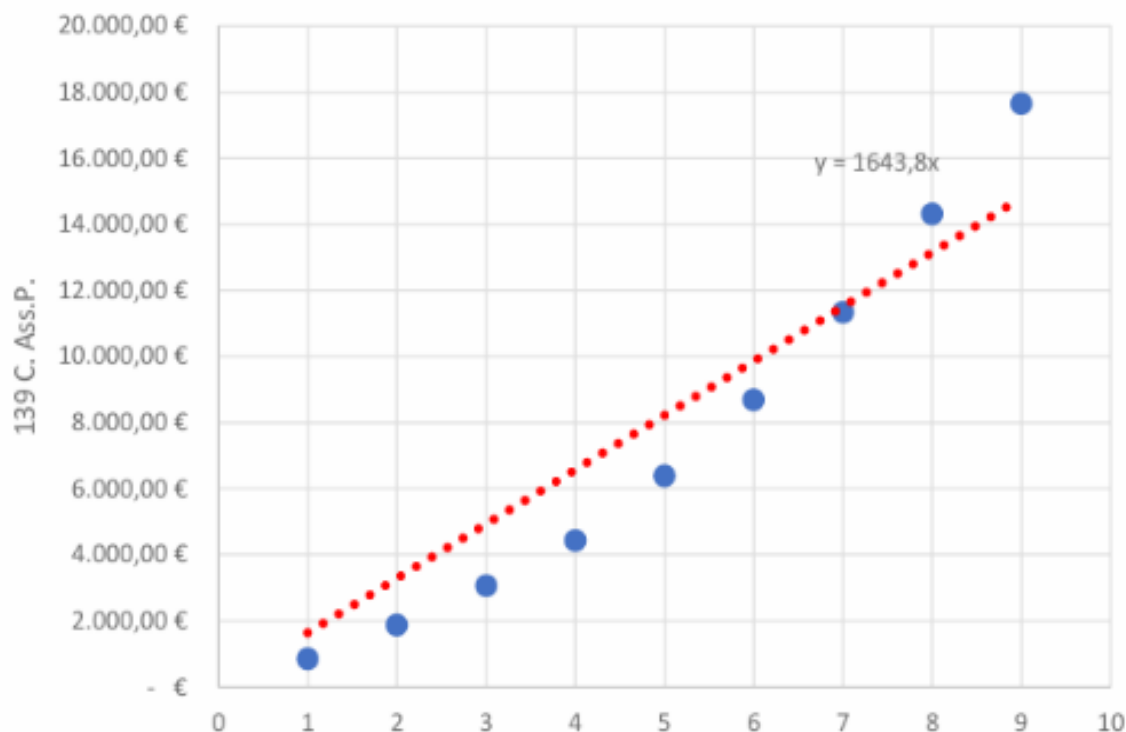
## **TUN *EX* 139**

**il valore del risarcimento cresce più  
lentamente nella parte iniziale della  
curva, mentre aumenta  
maggiormente nella parte finale**

# INCOSTITUZIONALITA' TUN

## 139

Microlesioni 1-9%



% IP	139 c. ass. priv.
1	852,57 €
2	1.875,65 €
3	3.069,25 €
4	4.433,36 €
5	6.394,28 €
6	8.696,21 €
7	11.339,18 €
8	14.323,18 €
9	17.648,20 €

## QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

**com'è stata realizzata la "TUN macro"  
da parte del d.P.R. n. 12/2025?**

- anche nel caso della TUN 2025 la  
dipendenza non è lineare, ma a  
parabola;**
- sennonché la TUN d.P.R. n. 12/2025  
possiede parametri differenti  
rispetto a quelli della funzione  
utilizzata per il calcolo delle**



## QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

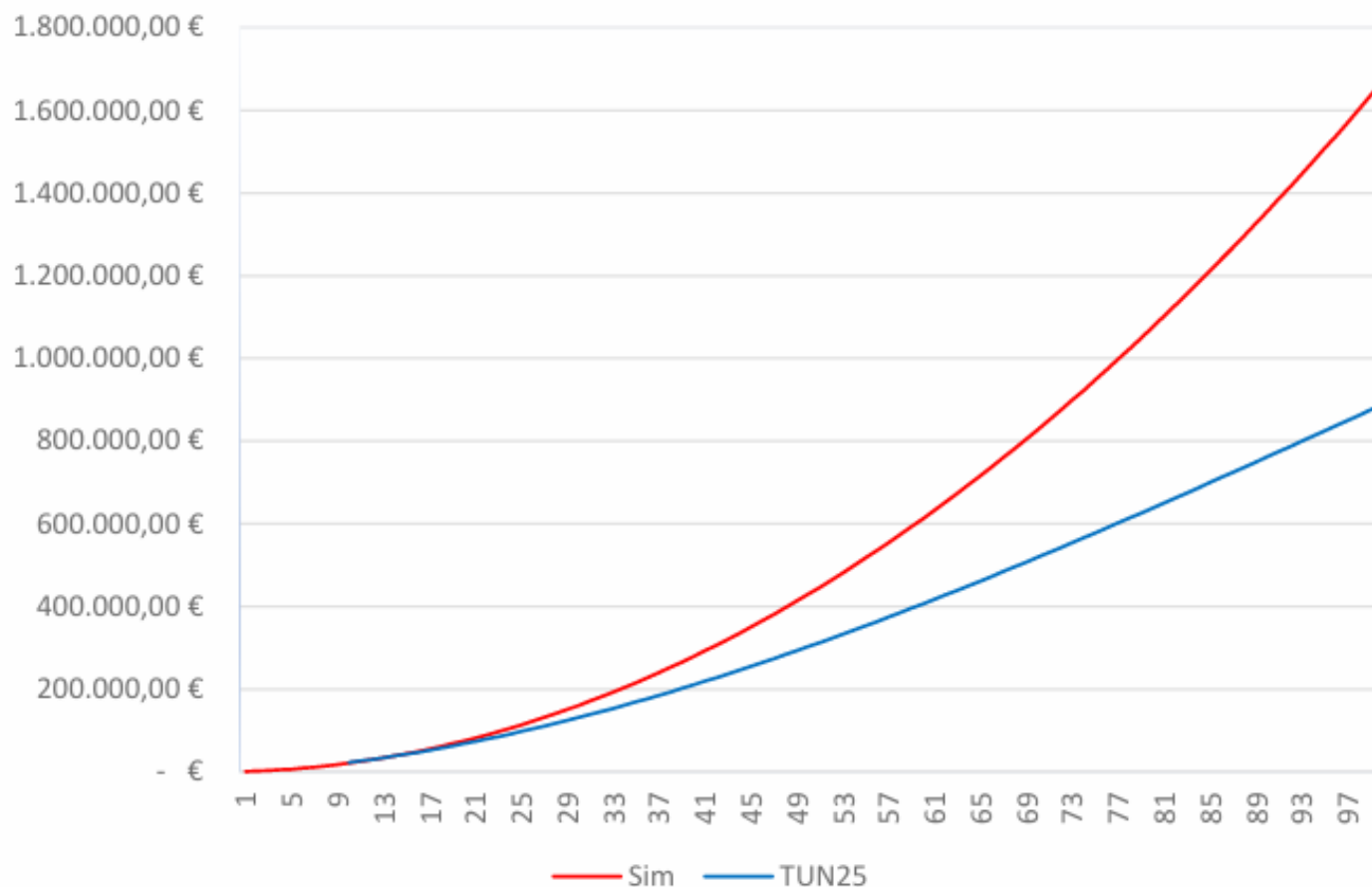
**proiettandosi idealmente i coefficienti di moltiplicazione del punto per il d.b. ex progressione art.139, comma 6 il moltiplicatore del decimo punto avrebbe dovuto crescere dello 0,30 divenendo ipoteticamente 2,60, pertanto al 20% attestandosi al 6,30 e non già al 4,18 indicato dalla *"Tavola 1.a. – Coefficiente moltiplicatore biologico del punto"* di cui al d.P.R.; e così a seguire**



# QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

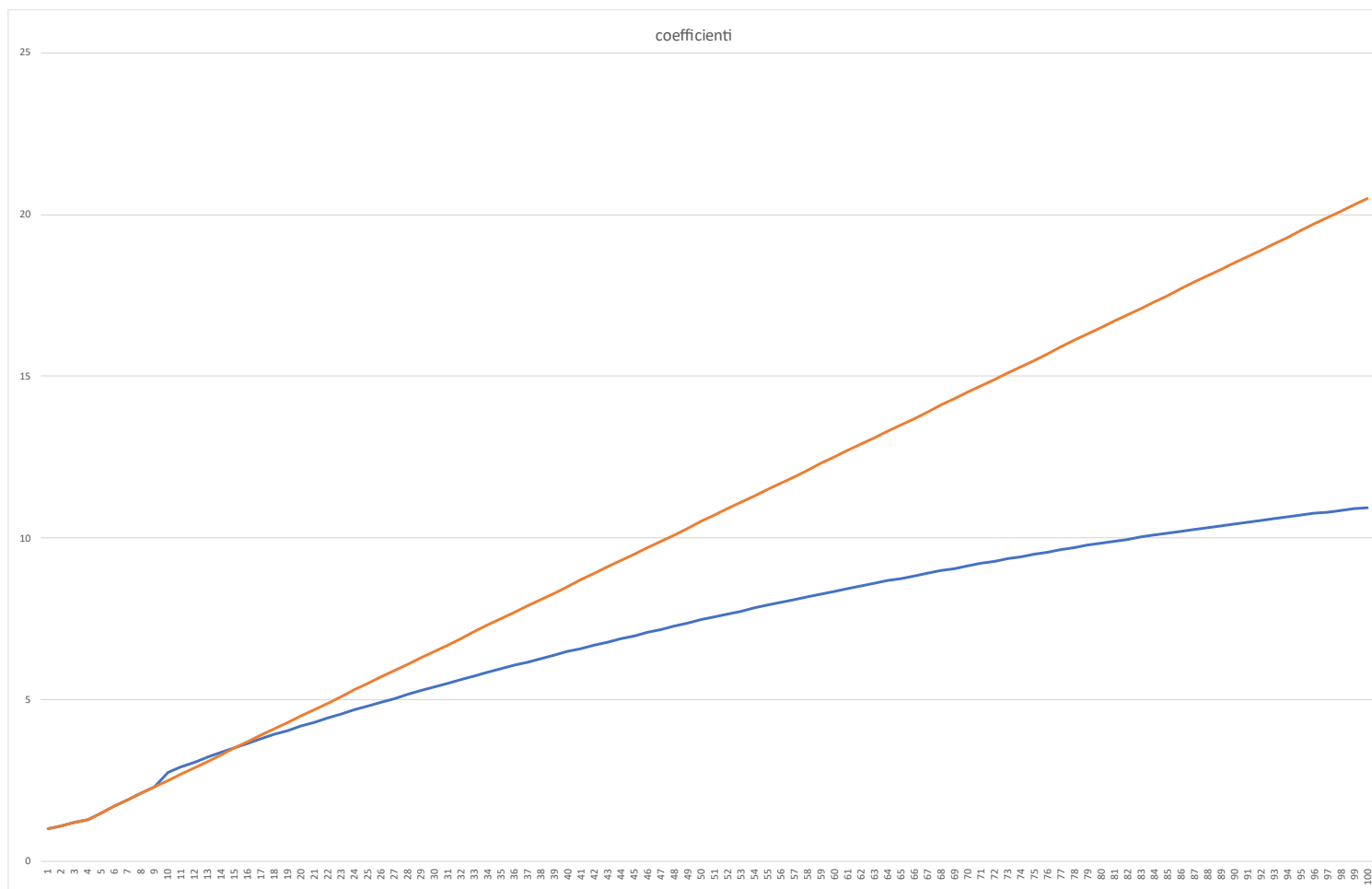
## 138

Confronto fra TUN25 e 139 C. Ass. Priv



# QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

**138**



# QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

**138**

**pendenza e crescite sono inferiori nella  
“TUN macro” rispetto all’ipotesi  
dell’adozione, da parte del d.P.R.**

**13.1.2025 n. 12, della stessa funzione  
fissata dal legislatore al comma 6 dell’art.**

**139**

# QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

## TUN 138

- ❑ **fatta eccezione per un primo marginale trattato, i coefficienti di progressione *ex art.* 139 proiettati sulla fascia da 10% a 100% di i.p. sono **maggiori** rispetto a quelli adottati dal d.P.R. 13.1.2025 n. 12**
- ❑ **la curva TUN 2025 diviene sempre meno pendente e la sua velocità di crescita decremента all'aumentare della gravità dell'invalidità permanente del danneggiato, dunque con penalizzazione per i macrolesi**

# QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

## 138

- **mentre la funzione matematica "TUN micro" e la proiezione di questa nella fascia da 10% a 100% di i.p. è unica ed intellegibile, la parabola, che descrive la TUN 2025, non risponde ad un'unica funzione, bensì a più funzioni ispirate a criteri distinti non meglio precisati**

## QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

**Relazione illustrativa MIMIT: «*Il moltiplicatore [...] è stato elaborato nel rispetto delle caratteristiche del mercato assicurativo, nonché dei vincoli di legge, evitando effetti esplosivi sui risarcimenti per i gradi di invalidità più elevati e al contempo effetti di significativo maggior onere per il mercato assicurativo e per i consumatori. In tal modo si è, dunque, rispettato anche il secondo criterio nell'elaborazione delle tabelle, cioè quello della salvaguardia della sostenibilità del sistema*»**

## QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

- ❑ **o si assume che il legislatore delegato in assenza di altre indicazioni dovesse rifarsi al comma 6 dell'art. 139 (in tal caso non essendosi attenuto alla parabola per le micfro ha violato gli artt. 76 e 77 Cost.)**
- ❑ **o, laddove si dovesse ritenere l'assenza nell'art. 138 di un criterio direttivo, questa norma sarebbe essa in violazione dell'art. 76 Cost.**

## QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

- ❑ **o si assume che il legislatore delegato in assenza di altre indicazioni dovesse rifarsi al comma 6 dell'art. 139 (in tal caso non essendosi attenuto alla parabola per le micfro ha violato gli artt. 76 e 77 Cost.)**
- ❑ **o, laddove si dovesse ritenere l'assenza nell'art. 138 di un criterio direttivo, questa norma sarebbe essa in violazione dell'art. 76 Cost.**



# QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

**a sostegno della prima prospettiva:**

- ❑ **possibilità di procedere per *analogia legis*: il comma 6, art. 139, consegna l'interpretazione autentica del legislatore circa la sua nozione di crescita "più che proporzionale"**
  - ❑ **impossibilità ipotizzare la volontà del legislatore ordinario di contemplare per le macro una progressione attenuata per i danneggiati con invalidità permanenti più gravi**
  - ❑ **MIMIT: obiettivo della «*coerenza tra i risarcimenti derivanti dalla medesima fattispecie di danno, seppur di entità differente*» (v. p. 13, Relazione illustrativa)**
    - ❑ **scongiurare violazioni dell'art. 3 Cost.**

# QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

**sta di fatto che:**

- ❑ **discriminazioni tra danneggiati micro e danneggiati macro**
- ❑ **discriminazioni tra danneggiati macro (i risarcimenti crescono meno**