

TUN
CONTENUTI, LEGITTIMITA' ED APPLICAZIONE



QUANTUN 2025

TUN: CURVE COSTITUZIONALMENTE ILLEGITTIME?

Avv. Marco Bona

Fondazione Croce, Torino, 25.11.2025

IL PRIMO «PECCATO» DI CASS. n. 11319/2025

**Se risultasse l'illegittimità
della TUN, che senso
avrebbe principiare ad
estenderla in altri ambiti ed
in via retroattiva?**

DILEMMI COSTITUZIONALI ETC

questioni
costituzionalità
legittimità

relative all'art. 138

relative alla TUN
d.P.R. 13.1.2025 n.
12

procedurali: tempo
scaduto?

sostanziali

GIUSTO RISARCIMENTO

integralità non limitabile per interessi economici

- co. 1, 138: obiettivo di «*razionalizzare i costi gravanti sul sistema assicurativo e sui consumatori*» =
“calcolabilità/controllabilità”,
prevedibilità (v. CdS, 20 febbraio 2014,
n. affare194/2024)

INCOSTITUZIONALITA' ART. 138

disciplina settoriale in manifesto contrasto con l'art. 3 Cost.
(discriminazioni fra danneggiati: «[s]e infatti la salute è un diritto costituzionale protetto, necessariamente uguale per tutti, anche la misura del risarcimento dovrebbe essere (a parità di pregiudizio) uguale per tutti», M. ROSSETTI, Il danno da lesione della salute, Padova, 2001, 857)

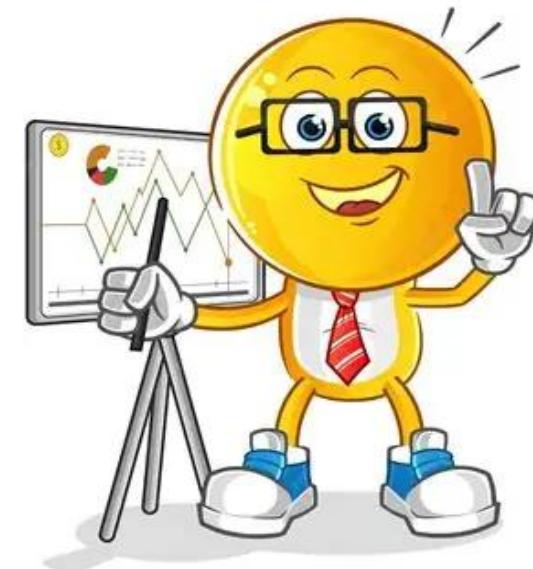
mb•o

L A

LEGAL ABROAD

FRANCE · SPAIN
ITALY · GREECE

QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI



QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

art. 138, comma 2, lett. c)
**criterio, relativamente alle somme-base
del danno biologico permanente, per cui**
**«*il valore economico del punto è funzione
crescente della percentuale di invalidità e
l'incidenza della menomazione sugli
aspetti dinamico-relazionali della vita del
danneggiato cresce in modo più che
proporzionale rispetto all'aumento
percentuale assegnato ai postumi»***

QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

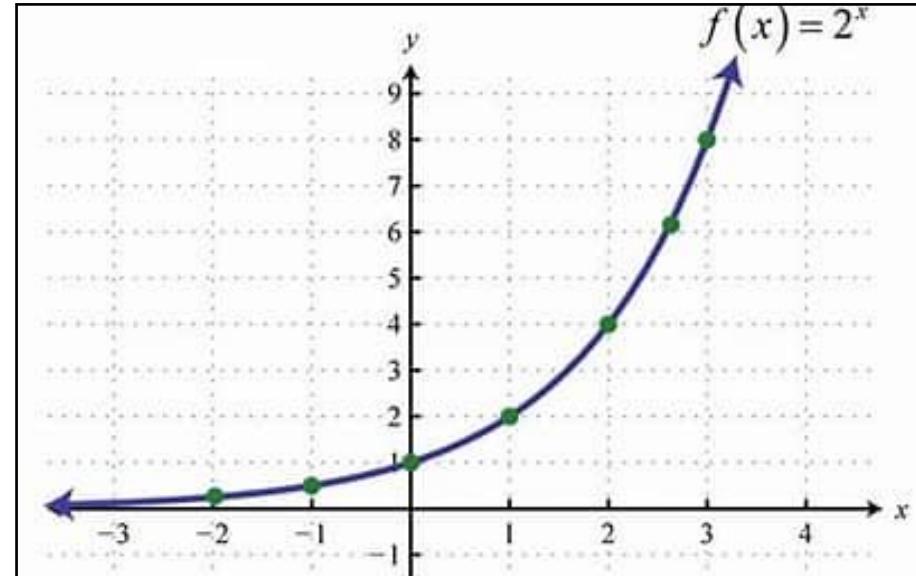
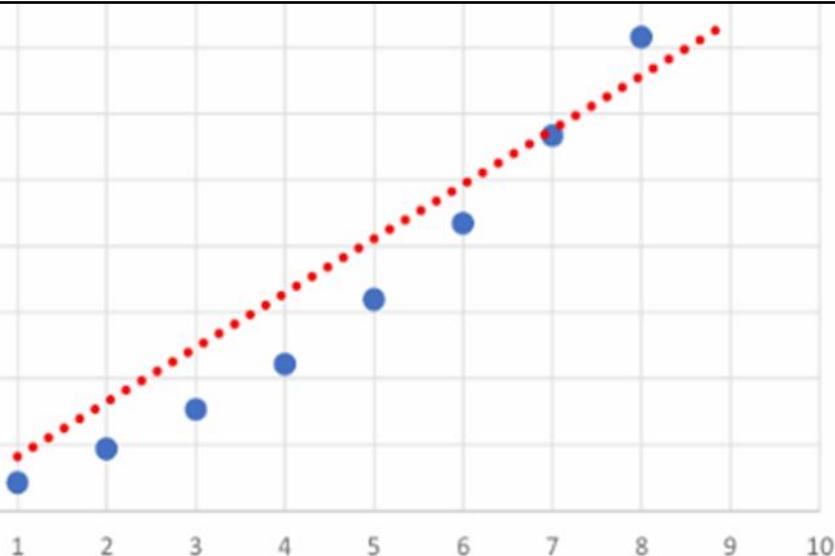
**art. 138, comma 2, lett. c)
criterio altamente critico:**

- questi profili mutano a seconda dei singoli casi concreti**
- di fatto, assunta l'esistenza di una quota «esistenziale» tale da progredire in via automatica più che proporzionalmente rispetto alla crescita della percentuale di invalidità permanente**

QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

art. 138, comma 2, lett. c)

n.b.: criterio tale da trasformare la crescita da lineare in curva esponenziale e parabola



QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

- delega “**in bianco**” e, quindi, violazione dell’art. 76 Cost.?
- criterio è rispettato e non genera questioni di disparità tra danneggiati con violazione dell’art. 3 Cost.?



QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

**art. 138, comma 2, lett. c)
= art. 139, comma 1, lett. a), ma con una
differenza**

«*a titolo di danno biologico permanente, è liquidato per i postumi da lesioni pari o inferiori al 9 per cento un importo crescente in misura più che proporzionale in relazione a ogni punto percentuale di invalidità; tale importo è calcolato in base all'applicazione a ciascun punto percentuale di invalidità del relativo coefficiente secondo la correlazione stabilita dal comma 6*»

QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

Curve, crescite e progressioni in violazione dei criteri di legge: discriminazioni e risarcimenti inferiori

Art. 139, comma 6

per un punto percentuale di invalidità pari a 1 si applica un coefficiente moltiplicatore pari a 1
per un punto percentuale di invalidità pari a 2 si applica un coefficiente moltiplicatore pari a 1,1
per un punto percentuale di invalidità pari a 3 si applica un coefficiente moltiplicatore pari a 1,2
per un punto percentuale di invalidità pari a 4 si applica un coefficiente moltiplicatore pari a 1,3
per un punto percentuale di invalidità pari a 5 si applica un coefficiente moltiplicatore pari a 1,5
per un punto percentuale di invalidità pari a 6 si applica un coefficiente moltiplicatore pari a 1,7
per un punto percentuale di invalidità pari a 7 si applica un coefficiente moltiplicatore pari a 1,9
per un punto percentuale di invalidità pari a 8 si applica un coefficiente moltiplicatore pari a 2,1
per un punto percentuale di invalidità pari a 9 si applica un coefficiente moltiplicatore pari a 2,3

la progressione è più che proporzionale: se la differenza fra 1% e 2%, infatti, è di € 1.023, la differenza fra 8% e 9% è di € 3.325

QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

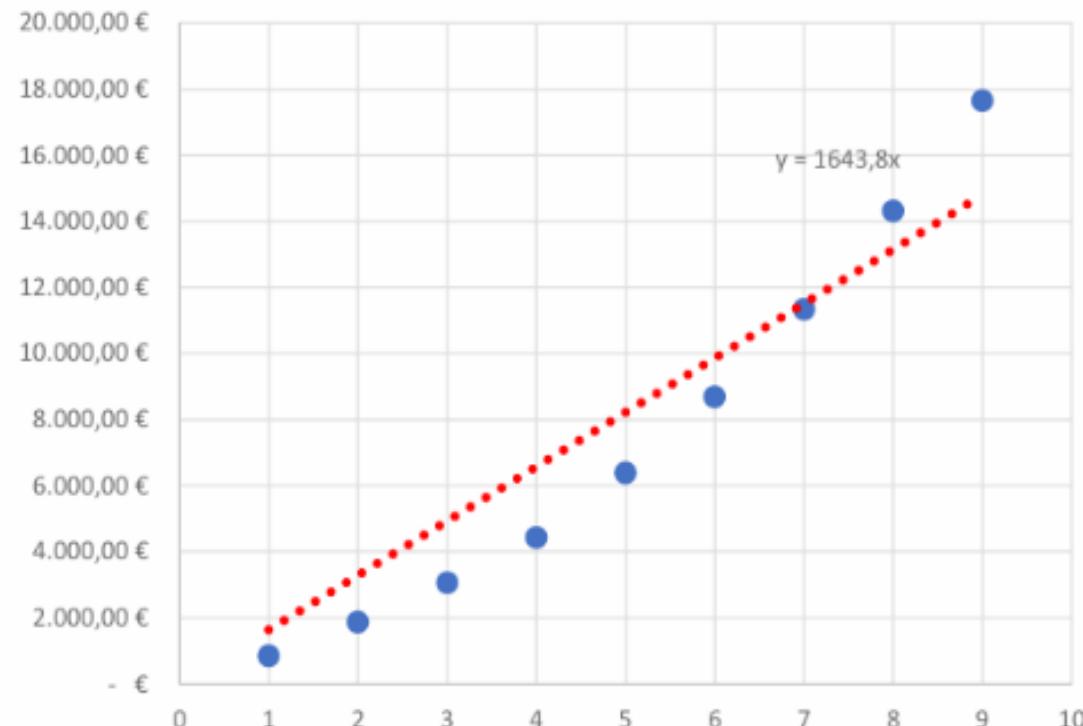
TUN EX139

**il valore del risarcimento cresce più
lentamente nella parte iniziale della
curva, mentre aumenta
maggiormente nella parte finale**

INCOSTITUZIONALITA' TUN

139

Microlesioni 1-9%



% IP	139 c. ass. priv.
1	852,57 €
2	1.875,65 €
3	3.069,25 €
4	4.433,36 €
5	6.394,28 €
6	8.696,21 €
7	11.339,18 €
8	14.323,18 €
9	17.648,20 €

QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

**com'è stata realizzata la "TUN macro"
da parte del d.P.R. n. 12/2025?**

- anche nel caso della TUN 2025 la
dipendenza non è lineare, ma a
parabola;**
- sennonché la TUN d.P.R. n. 12/2025
possiede parametri differenti
rispetto a quelli della funzione
utilizzata per il calcolo delle**

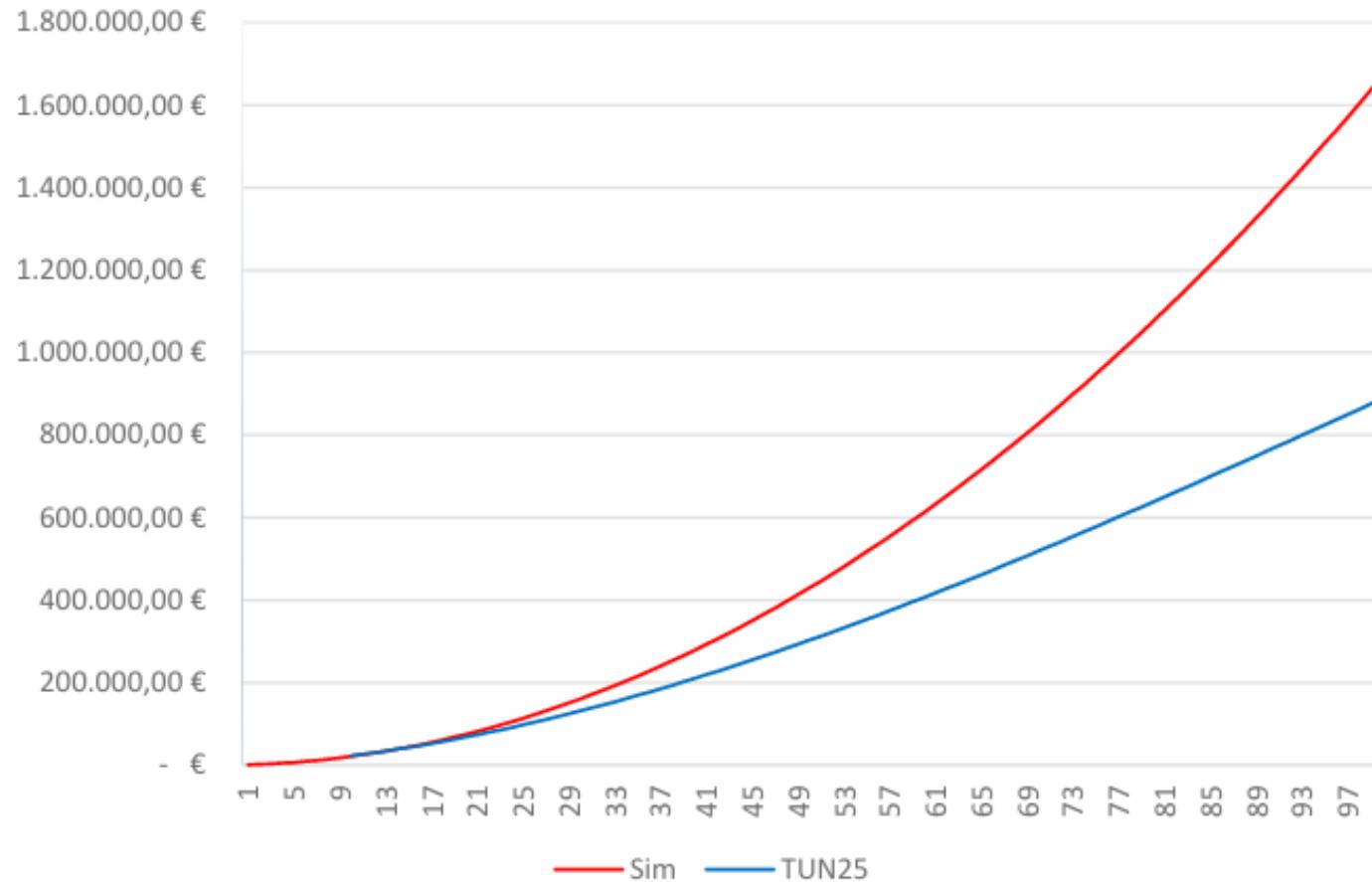
QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

**proiettandosi idealmente i coefficienti di
moltiplicazione del punto per il d.b. ex
progressione art.139, comma 6 il
moltiplicatore del decimo punto avrebbe
dovuto crescere dello 0,30 divenendo
ipoteticamente 2,60, pertanto al 20%
attestandosi al 6,30 e non già al 4,18
indicato dalla “*Tavola 1.a. – Coefficiente
moltiplicatore biologico del punto*” di cui al
d.P.R.; e così a seguire**

QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

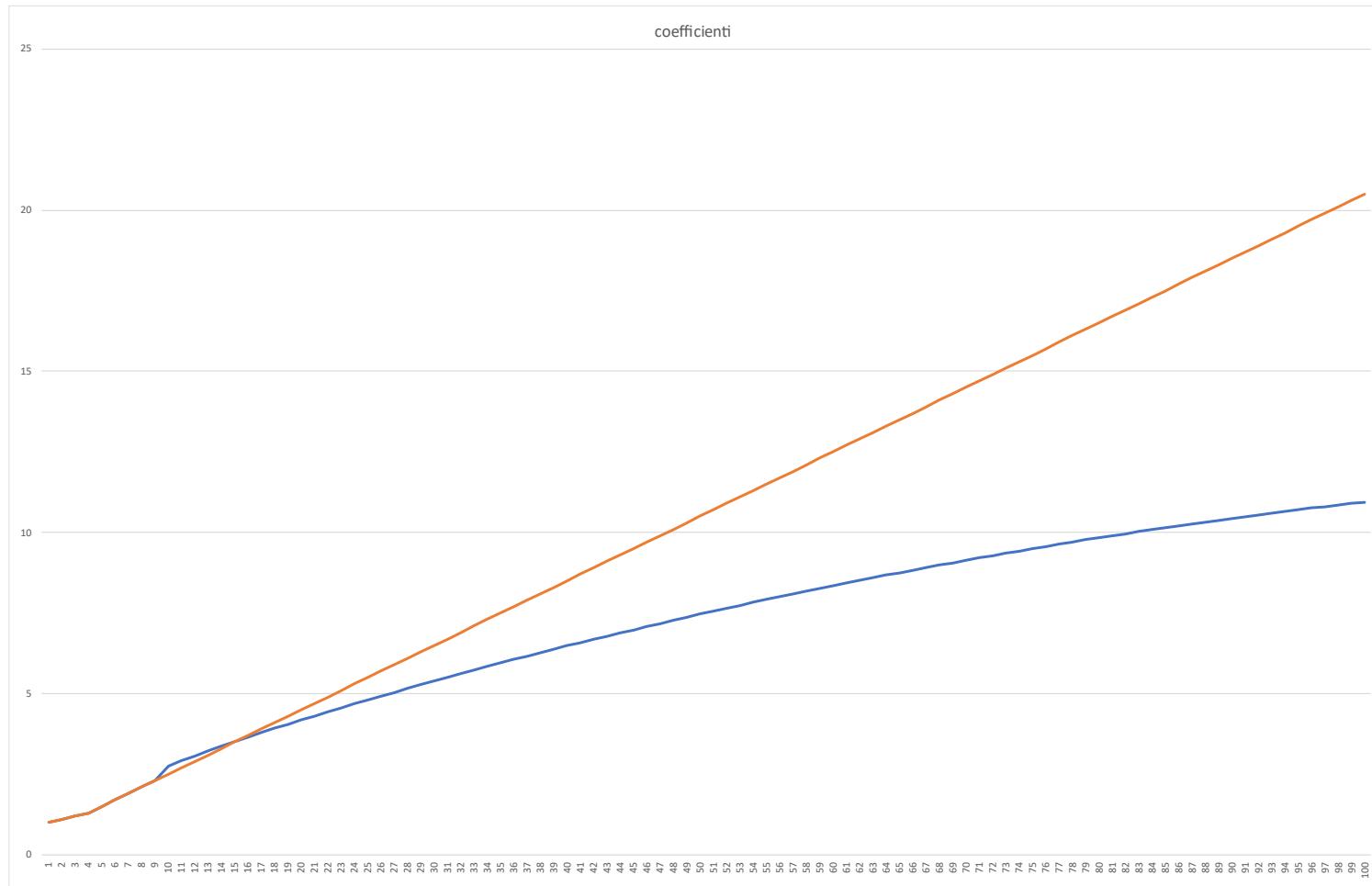
138

Confronto fra TUN25 e 139 C. Ass. Priv



QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

138



QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

138

**pendenza e crescite sono inferiori nella
“TUN macro” rispetto all’ipotesi
dell’adozione, da parte del d.P.R.**

**13.1.2025 n. 12, della stessa funzione
fissata dal legislatore al comma 6 dell’art.**

139

QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

TUN 138

- ❑ fatta eccezione per un primo marginale trattato, i coefficienti di progressione *ex art. 139* proiettati sulla fascia da 10% a 100% di i.p. sono maggiori rispetto a quelli adottati dal d.P.R. 13.1.2025 n. 12
- ❑ la curva TUN 2025 diviene sempre meno pendente e la sua velocità di crescita decrementa all'aumentare della gravità dell'invalidità permanente del danneggiato, dunque con penalizzazione per i macrolesi

QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

138

- mentre la funzione matematica "TUN micro" e la proiezione di questa nella fascia da 10% a 100% di i.p. è unica ed intellegibile, la parabola, che descrive la TUN 2025, non risponde ad un'unica funzione, bensì a più funzioni ispirate a criteri distinti non meglio precisati

QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

Relazione illustrativa MIMIT: «*Il moltiplicatore [...] è stato elaborato nel rispetto delle caratteristiche del mercato assicurativo, nonché dei vincoli di legge, evitando effetti esplosivi sui risarcimenti per i gradi di invalidità più elevati e al contempo effetti di significativo maggior onere per il mercato assicurativo e per i consumatori. In tal modo si è, dunque, rispettato anche il secondo criterio nell'elaborazione delle tavelle, cioè quello della salvaguardia della sostenibilità del sistema»*

QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

- o si assume che il legislatore delegato in assenza di altre indicazioni dovesse rifarsi al comma 6 dell'art. 139 (in tal caso non essendosi attenuto alla parola per le micro ha violato gli artt. 76 e 77 Cost.)
- o, laddove si dovesse ritenere l'assenza nell'art. 138 di un criterio direttivo, questa norma sarebbe essa in violazione dell'art. 76 Cost.

QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

- o si assume che il legislatore delegato in assenza di altre indicazioni dovesse rifarsi al comma 6 dell'art. 139 (in tal caso non essendosi attenuto alla parola per le micro ha violato gli artt. 76 e 77 Cost.)**
- o, laddove si dovesse ritenere l'assenza nell'art. 138 di un criterio direttivo, questa norma sarebbe essa in violazione dell'art. 76 Cost.**

QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

a sostegno della prima prospettiva:

- **possibilità di procedere per *analogia legis*: il comma 6, art. 139, consegna l'interpretazione autentica del legislatore circa la sua nozione di crescita "più che proporzionale"**
- **impossibilità ipotizzare la volontà del legislatore ordinario di contemplare per le macro una progressione attenuata per i danneggiati con invalidità permanenti più gravi**
- **MIMIT: obiettivo della «*coerenza tra i risarcimenti derivanti dalla medesima fattispecie di danno, seppur di entità differente***» (v. p. 13, Relazione illustrativa)
 - **scongiurare violazioni dell'art. 3 Cost.**

QUESTIONE DELLE CURVE INCOSTITUZIONALI

sta di fatto che:

- discriminazioni tra danneggiati micro e danneggiati macro**
- discriminazioni tra danneggiati macro (i risarcimenti crescono meno**